

Victimización y perpetración de la violencia en el noviazgo adolescente: una revisión sistemática

Victimization and perpetration of teen dating violence: a systematic review

- ¹ Bryan Marcelo Haro Morales  <https://orcid.org/0009-0008-2761-7883>
Universidad Católica de Cuenca (UCACUE), Cuenca, Ecuador.
Maestría en Psicología Clínica mención Psicoterapia
bryan.haro.21@est.ucacue.edu.ec
- ² Jéssica Alexandra Jaramillo Oyervide  <https://orcid.org/0000-0003-3362-7216>
Universidad Católica de Cuenca (UCACUE), Cuenca, Ecuador.
jajaramillo@ucacue.edu.ec
- ³ Andrés Alexis Ramírez Coronel  <https://orcid.org/0000-0002-6996-0443>
Universidad Católica de Cuenca (UCACUE), Cuenca, Ecuador.
andres.ramirez@ucacue.edu.ec



Artículo de Investigación Científica y Tecnológica

Enviado: 14/02/2025

Revisado: 12/03/2025

Aceptado: 10/04/2025

Publicado: 29/04/2025

DOI: <https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v8i2.3377>

Cítese:

Haro Morales, B. M., Jaramillo Oyervide, J. A., & Ramírez Coronel, A. A. (2025). Victimización y perpetración de la violencia en el noviazgo adolescente: una revisión sistemática. *ConcienciaDigital*, 8(2), 27-49.
<https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v8i2.3377>

CONCIENCIA DIGITAL, es una revista multidisciplinar, **trimestral**, que se publicará en soporte electrónico tiene como **misión** contribuir a la formación de profesionales competentes con visión humanística y crítica que sean capaces de exponer sus resultados investigativos y científicos en la misma medida que se promueva mediante su intervención cambios positivos en la sociedad. <https://concienciadigital.org>

La revista es editada por la Editorial Ciencia Digital (Editorial de prestigio registrada en la Cámara Ecuatoriana de Libro con No de Afiliación 663) www.celibro.org.ec



Esta revista está protegida bajo una licencia Creative Commons en la 4.0 International. Copia de la licencia: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



Palabras claves:

Violencia, victimización, perpetración, noviazgo adolescente, prevalencia.

Keywords:

Violence, victimization, perpetration, teen dating, prevalence.

Resumen

Introducción. La Violencia en el Noviazgo Adolescente, *Teen Dating Violence (TDV)* es un tipo de violencia de pareja con graves consecuencias a nivel personal y familiar. **Objetivo.** Este estudio describe la prevalencia de victimización y perpetración de la TDV (física, sexual, psicológica y cibernética), considerando región, género e instrumentos. **Metodología.** Se realizó una revisión sistemática con *PRISMA*, usando palabras claves y operadores booleanos. **Resultados.** Como resultado se seleccionaron 12 investigaciones. América del Sur presentó la tasa más alta de victimización psicológica (97,56%), perpetración física (37,6%) y perpetración sexual (30,8%); Europa registró la tasa más alta de victimización cibernética (72,6%). El género femenino presentó mayor victimización sexual (12,3% y 52,5%), victimización psicológica (1,5% al 64%) y perpetración cibernética (53,2% y 56%); el género masculino presentó mayor perpetración sexual (1,9% y 51,2%). El CADRI fue usado como instrumento de medición para evaluar la TDV en 8 de los 12 estudios seleccionados. **Conclusión.** En conclusión, los resultados revelaron gran variabilidad en las tasas de prevalencia por región, bidireccionalidad de la TDV tanto para el género masculino como el femenino y la necesidad de estandarizar instrumentos para futuras investigaciones de la TDV. **Área de estudio general:** Psicología. **Área de estudio específica:** Violencia en el Noviazgo Adolescente. **Tipo de estudio:** Revisión Bibliográfica sistemática.

Abstract

Introduction. *Teen Dating Violence (TDV)* is a type of intimate partner violence with serious personal and family consequences. **Objective.** This study describes the prevalence of TDV victimization and perpetration (physical, sexual, psychological, and cyber), considering region, gender, and instruments. **Methodology.** A systematic review was conducted with *PRISMA*, using keywords and Boolean operators. **Results.** As a result, 12 studies were selected. South America presented the highest rate of psychological victimization (97.56%), physical perpetration (37.6%) and sexual perpetration (30.8%); Europe registered the highest rate of cyber victimization (72.6%). The female gender presented higher sexual victimization (12.3% and 52.5%), psychological victimization (1.5% to 64%) and cyber perpetration (53.2% and 56%); the male gender

presented higher sexual perpetration (1.9% and 51.2%). The CADRI was used as a measurement instrument to assess TDV in 8 of the 12 selected studies. **Conclusion.** In conclusion, the results revealed great variability in prevalence rates by region, bidirectionality of TDV for both male and female genders, and the need to standardize instruments for future TDV research. **General Area of Study:** Psychology. **Specific area of study:** Teen Dating Violence. **Type of study:** Bibliography Review.

1. Introducción

La Violencia en el Noviazgo Adolescente por sus siglas en inglés *Teen Dating Violence (TDV)* es una experiencia infantil adversa que representa un problema social de alta incidencia, afectando a una proporción significativa de adolescentes e implicando consecuencias que pueden perdurar hasta la edad adulta (Centers for Disease Control and Prevention [CDC], 2025; Smith et al., 2022; Bonomi et al., 2012).

Según un informe de la *Organización Mundial de la Salud* (OMS, 2024) publicado en *The Lancet Child & Adolescent Health* estima que a nivel mundial el 24% (casi 1 de cada 4) de las adolescentes de 15 a 19 años que tienen o han tenido pareja han sufrido violencia física o sexual por parte de su pareja. Es importante considerar que la TDV afecta tanto al género masculino como al femenino, quienes pueden ser tanto víctimas como perpetradores (*Alegría & Rodríguez, 2015; Taquette & Monteiro, 2019*).

Esta problemática se manifiesta a través de cuatro formas: la violencia física, caracterizada por actos intencionales como golpear, empujar o patear por parte de la pareja, causando daño o dolor (*Debnam & Mauer, 2021*); la violencia sexual implica la coerción, actos sexuales, intentos de realizar actos sexuales u otros actos dirigidos a la sexualidad en cualquier contexto (OMS, 2021); la violencia psicológica se refiere a acciones intencionales, tanto verbales como no verbales, que causan daño mental o emocional, e incluyen *Comportamientos de Coerción y Control* (CDC, 2025) y la violencia cibernética es un comportamiento de control, presión o amenaza a través de dispositivos electrónicos e internet con intenciones de dañar o controlar a la pareja (*Cala & Martínez, 2022; Reed et al., 2016*).

En tal sentido, los adolescentes pueden desarrollar baja autoestima, síntomas depresivos, trastornos psiquiátricos, abuso de drogas, conductas sexuales de riesgo y bajo rendimiento académico, tanto en el género masculino como el femenino, además con variaciones según la etapa de la adolescencia (*Taquette & Monteiro, 2019*).

Dentro de este orden de ideas, los factores que más se asocian con la victimización son: el consumo de tabaco, el embarazo precoz, el intento de suicidio y la deseabilidad social, por otra parte, los factores del sexo, consumo de alcohol y drogas están más asociados con la perpetración (Gracia-Leiva et al., 2019). Además, de acuerdo con lo expuesto por Hedge et al. (2017) tanto víctimas y agresores suelen necesitar ayuda psicológica, información y recursos para prevenir futuros actos de violencia y mejorar su salud mental en conjunto con su bienestar en general.

La TDV es un tema de gran preocupación en la actualidad y es un fenómeno que ha despertado la atención de los investigadores expertos en el campo de la violencia, debido a su prevalencia y sus consecuencias significativas en la vida de los adolescentes involucrados (Exner-Cortens et al., 2021).

Dentro de este marco, en los últimos años la TDV ha sido objeto de estudio en numerosas investigaciones como por ejemplo la revisión meta-analítica de Wincentak et al. (2017) a través de 101 estudios publicados desde 2000 a 2017 en una muestra de adolescentes de 13 a 18 años, concluye que alrededor del 20% de los adolescentes experimentan violencia física en sus relaciones de pareja, mientras que la violencia sexual afecta aproximadamente al 9% de los adolescentes.

Así mismo Tomaszewska & Schuster (2021) en su revisión sistemática de literatura, en la que seleccionaron 34 estudios sobre la prevalencia de TDV en Europa, se presentaron datos de victimización y perpetración por genero e instrumentos de medición, con valores de victimización psicológica del género femenino de 5,9% a 95,5% y masculino de 5,6% a 94,5%; victimización física en el género femenino de 2,2% a 32,9% y masculino de 0,8% a 29,8% y victimización por violencia sexual en el género femenino entre 4,8% a 41,0% y masculino entre 2,4% a 39,0%.

De igual forma Rubio-Garay et al. (2017), en su revisión sistemática de 113 artículos con una población de adolescentes y jóvenes, enfatiza sobre las prevalencias de los tipos de victimización y perpetración de TDV en sus formas física, psicológica y sexual con datos de violencia física tanto de victimización de entre 0.4% y el 57.3%, como perpetración entre 3.8% a 41.9%; violencia psicológica perpetrada de 4.2% a 97% y de victimización 8.5% a 95.5%; violencia sexual perpetrada 1.2% a 58.8% y victimización de 0.1% a 64.6%.

En tal sentido, en el continente americano también se han generado estudios de este tipo, en países como Estados Unidos a través de la encuesta *Youth Risk Behavior Survey (YRBS)* en adolescentes de 9 a 12 grado de escuelas públicas y privadas, presentando datos sobre violencia en general, se reveló que hay un 8,2% de estudiantes que sufrieron violencia física y sexual en el noviazgo (Basile et al., 2020).

Así mismo en el estudio realizado por Gabster et al. (2023) en Panamá con adolescentes entre 14 y 19 años, indicó que todos los participantes habían experimentado TDV al menos una vez, con de tasas de prevalencia en mujeres de violencia emocional, física y sexual de 61,6%, 7,9% y 21,0% respectivamente y en hombres prevalencias de violencia emocional, física y sexual de 73,4%, 24,1% y 28,9%, respectivamente.

En línea con lo anterior, en un estudio nacional canadiense con una muestra de 3.711 adolescentes de edad media de 15,35 reveló prevalencias de TDV relacionadas a victimización: física del 11,8%, psicológica del 27,8% y cibernética del 17,5%; en el caso de la perpetración: física del 7,3%, psicológica del 9,3% y cibernética del 7,8% (Exner-Cortens et al., 2021)

Así también, en España en un estudio transversal de una muestra de conveniencia de 640 adolescentes de 13 a 17 años, presento datos de prevalencias de victimización de violencia física y sexual de 5,5% en mujeres y el 8,7% en hombres (Vives-Cases et al., 2021a). Del mismo modo el estudio realizado por Vives-Cases et al. (2021b) en el mismo continente y basado en una muestra no probabilística de 1.555 estudiantes de 13 a 16 años se evidenció datos de victimización por violencia en el noviazgo de 34,1% mujeres y de 26,7% en hombres.

Si bien en los últimos años la TDV ha sido objeto de estudio en numerosas investigaciones, persisten ciertos vacíos. Primero, la mayoría de los estudios se centran en la victimización o la perpetración, sin integrar ambas perspectivas (Basile et al., 2020; Gabster et al., 2023; Vives-Cases et al., 2021a - 2021b). Segundo, las investigaciones se centran regiones específicas, sin comparar datos de forma amplia y global (Tomaszewska & Schuster, 2021), o por el contrario presentan tasas globales sin centrarse en las regiones, como por ejemplo la revisión meta analítica de Wincentak et al. (2017) con tasas globales de TDV, pero sin desagregar por regiones. Tercero, muchas de las investigaciones solo se enfocan en el sexo (Gabster et al., 2023; Vives-Cases et al., 2021a - 2021b; Wincentak et al., 2017), sin considerar el género de los adolescentes. Hasta la actualidad no existen revisiones que abarquen la victimización y perpetración de la TDV en conjunto de variables como región, género masculino y femenino e instrumentos de medición.

En consecuencia, son necesarios instrumentos de medición que proporcionen datos confiables para evidenciarla, y que cuentan con estudios de validación como el CADRI que muestra confiabilidad y estructura estables (López-Barranco et al., 2022; Tarrío-Concejero et al., 2023). El *Dating Violence Questionnaire (DVQ)* que evalúa la victimización en las relaciones de noviazgo en aspectos de desapego, humillación, coerción, violencia física y sexual, tiene resultados favorables en los índices de consistencia interna y demostrándose que es un instrumento que puede ser aplicado en adolescentes y jóvenes (Rodríguez-Díaz et al., 2017) y finalmente el (DVQ) en una nueva versión (DVQ-VP), adiciona la interdependencia de los autoinformes tanto de la

victimización como la perpetración utilizando la información actual de la pareja, demostrando que es un instrumento válido y fiable para la evaluación tanto de victimización y de perpetración en poblaciones de adolescentes y adultos jóvenes (Rodríguez-Franco et al., 2022).

Considerando la fundamentación indicada, el objetivo principal de este estudio es describir la prevalencia de victimización y perpetración de la TDV y sus diferentes formas física, psicológica, sexual y cibernética tomando en cuenta región, género y los instrumentos de medición utilizados, mediante una revisión sistemática (Rodríguez-Domínguez et al., 2020).

2. Metodología

La presente investigación es una revisión sistemática basada en las directrices del método PRISMA (Urrútia & Bonfill, 2010). La búsqueda se realizó en las siguientes bases de datos: Scopus, Web of Science y PubMed. Se utilizaron términos MeSH en las tres bases de datos, referentes: a) población: *adolescents, teens*; b) violencia en el noviazgo: *dating violence, intimate partner abuse*; y c) prevalencia: *prevalence, rate*. Estos términos se combinaron en cada base de datos utilizando operadores booleanos como OR y AND.

2.1. Criterios de inclusión y exclusión

Para una recolección de datos sistematizada se aplicaron criterios de inclusión como: estudios que informaron tasas de prevalencia de los tipos de victimización o perpetración de TDV y sus formas (violencia física, sexual, psicológica y cibernética); publicados entre 2019-2024; en las áreas de psicología, psicoterapia, medicina, enfermería y psiquiatría; con muestra poblacional de adolescentes entre 10 a 19 años de edad con experiencia previa o actual de relación de noviazgo; estudios cuantitativos publicados en inglés y español. A su vez, se excluyeron estudios de caso; revisiones bibliográficas o de metaanálisis; investigaciones que solo informan datos de medias estadísticas o desviaciones estándar; estudios y muestras longitudinales; muestras con identificaciones de género diferentes a las masculinas y femeninas.

2.2. Selección de estudios

Se seleccionaron palabras claves y operadores *Bolanos* secuenciados con el objetivo de englobar los conceptos centrales de la investigación. Para cada base de datos se empleó la siguiente codificación (*teens OR adolescents*) AND (“*dating violence*” OR “*intimate partner abuse*”) AND (*prevalence OR rate*).

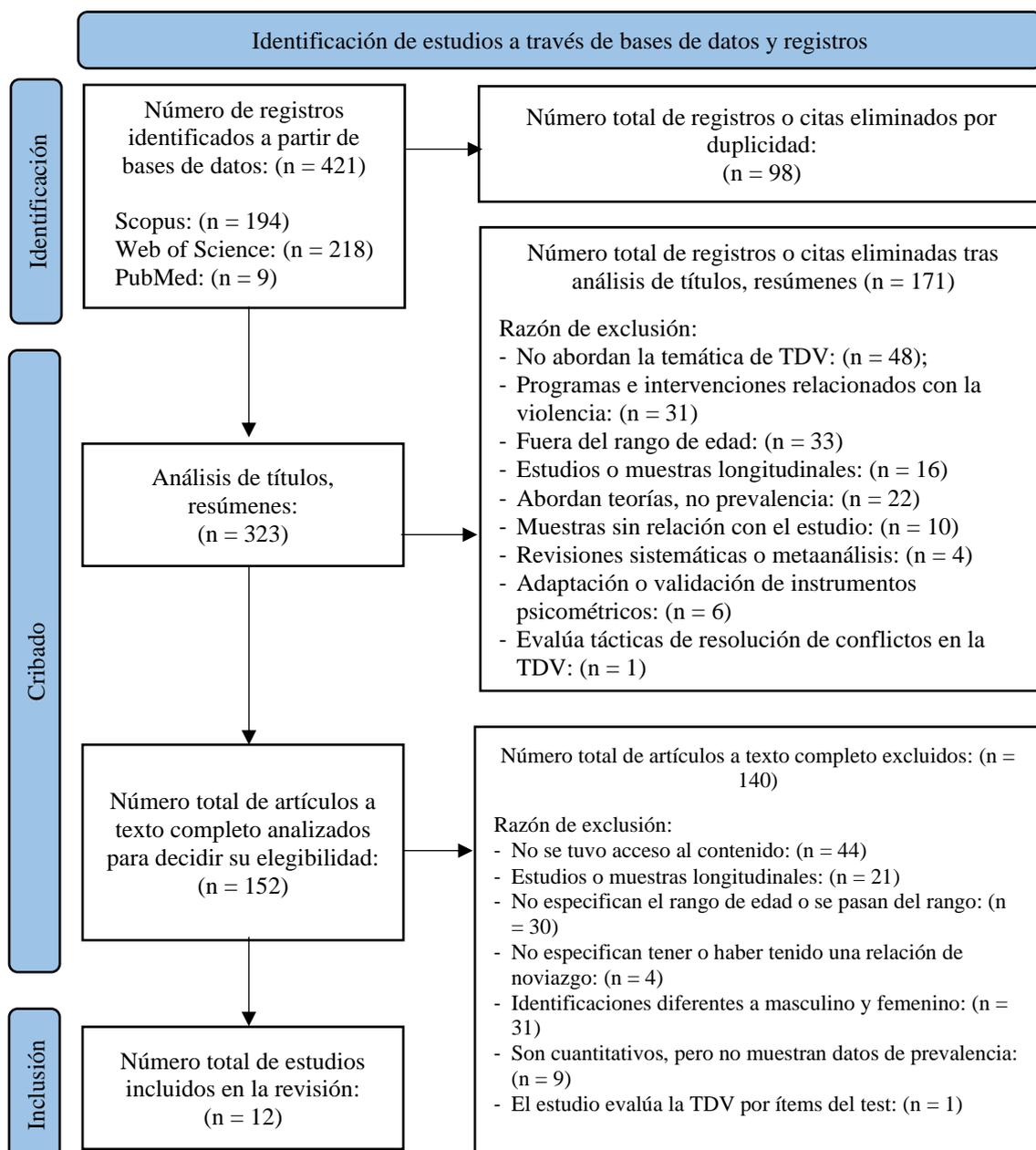
2.3. Procedimiento

La estrategia de selección de los estudios fue de acuerdo con la declaración PRISMA. Para la codificación de datos se usó la plataforma en línea *Rayyan Intelligent Systematic*

Review (Ouzzani et al., 2016), y el programa Microsoft Excel para una adecuada organización y gestión de los resultados obtenidos.

Figura 1

Diagrama de flujo del proceso de revisión sistemática



Nota. Diagrama de flujo de las diferentes fases de la revisión sistemática basada Urrútia & Bonfill (2010).

Como se presenta en **Figura 1**, en la primera fase se seleccionaron todos los documentos encontrados a través de la búsqueda en las bases de datos $n = 421$. Después de eliminar los duplicados $n = 98$ se realizó una revisión de estudios de acuerdo con los títulos y

resúmenes, depurando en función de las variables de esta investigación $n = 171$, porque los estudios no abordaban explícitamente la TDV (factores de riesgo, violencia doméstica o filio-parental, embarazo, suicidio, sexting, leyes, etc.), son programas o intervenciones, no están dentro del rango de edad, son estudios o muestras longitudinales, abordan teorías, muestras sin relación con la TDV, revisiones sistemáticas o de metaanálisis, adaptaciones o validaciones de instrumentos psicológicos y evalúan tácticas de resolución de conflictos en la TDV. Los $n = 152$ estudios restantes se analizaron a texto completo para evaluar su elegibilidad considerando los criterios de inclusión y exclusión previamente descritos. En esta fase se excluyeron $n = 140$. Finalmente, en esta revisión se incluyeron un total de $n = 12$ estudios.

3. Resultados

Como se presenta en la **Tabla 1** y **Figura 2**, para evaluar la calidad científica de todos los estudios incluidos, se utilizó la herramienta *Scimago Journal & Country Rank* (SCImago) que clasifica las revistas según su factor de impacto, reflejando así la importancia de una investigación en función de la cantidad del número de citas recibidas.

Tabla 1

Características generales de los estudios incluidos

| Nº | Autores | Tipo de estudio / muestra: | Rango Edad | Región / País | Género | Instrumento | H-Index | Cuartil | SJR 2023 |
|----|----------------------|---|--------------|-------------------------|---|-------------|---------|---------|----------|
| 1 | Baier et al. (2021) | Transversal. N=3800 | 13 a 19 años | Europa/ Alemania | Masculino: (44%); Femenino: (56%). | CADRI | 65 | Q2 | 0.73 |
| 2 | Borges et al. (2020) | Descriptivo y de corte transversal. N=403 | 14 a 19 años | América del Sur/ Brasil | Masculino: (37,6%); Femenino (62,4%). | CADRI | 15 | Q4 | 0.22 |
| 3 | Cava et al. (2020) | Transversal. N=604 | 12 a 17 años | España/ Europa | Masculino: 262 (43,4%); Femenino: 342 (56,6). | Cib-VPA | 198 | Q2 | 0.81 |

Tabla 1

Características generales de los estudios incluidos (continuación)

| Nº | Autores | Tipo de estudio / muestra: | Rango Edad | Región / País | Género | Instrumento | H-Index | Cuartil | SJR 2023 |
|----|--------------------------------|--|--------------|-----------------------------------|--|------------------------------------|---------|---------|----------|
| 4 | Cuevas et al. (2021) | Transversal. N=817 | 12 a 18 años | América del Norte/ Estados Unidos | Muestra general: 1.525 Masculino 752; Femenino 773 Submuestra: 817 no hay datos específicos de distribución de género | CTS2S | 127 | Q1 | 1.17 |
| 5 | Medina-Maldonado et al. (2022) | Mixto: cuantitativo y cualitativo. N=410 | 13 a 19 años | América del Sur/ Ecuador | Masculino: 164 (40%); Femenino 246 (60%). | M-CTS | 119 | Q1 | 1.04 |
| 6 | Muñiz-Rivas et al. (2023) | Transversal. ojo. N=1020 | 15 a 18 años | Europa/ España | Masculino: 495 (48,6%); Femenino: 525 (51,4%). | CADRI | 39 | Q3 | 0.43 |
| 7 | Ontiveros et al. (2020) | Transversal. N=407 | 14 a 18 años | América del Norte/ Estados Unidos | Masculino: 189; Femenino 218. | CADRI | 39 | Q2 | 0.6 |
| 8 | Stonard (2021) | Correlacional transversal entre sujetos. N=277 | 12 a 18 años | Europa/ Inglaterra | Masculino: (54%); Femenino: (64%). | Encuesta TAADV y Escala Safe Dates | 54 | Q2 | 0.66 |
| 9 | Taylor & Xia (2022) | Transversal. N=131 | 13 a 19 años | América del Norte/ Estados Unidos | Masculino: (41,4%); Femenino (58,6%). | CADRI | 127 | Q1 | 1.17 |

Tabla 1

Características generales de los estudios incluidos (continuación)

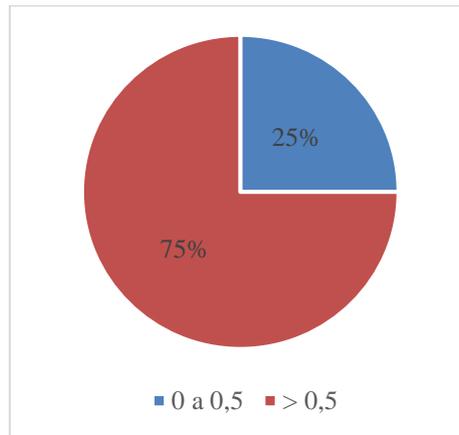
| Nº | Autores | Tipo de estudio / muestra: | Rango Edad | Región / País | Género | Instrumento | H-Index | Cuartil | SJR 2023 |
|----|------------------------------|---|--------------|------------------------|---|-------------|---------|---------|----------|
| 10 | Valdivia-Salas et al. (2021) | Transversal. N=1065 | 11 a 17 años | Europa/España | Masculino: (49,2%); Femenino: (50,8%) | CADRI | 167 | Q2 | 0.83 |
| 11 | Rodrigues et al. (2022) | Cuantitativo, descriptivo, transversal. N=225 | 12 a 19 años | América del Sur/Brasil | Muestra general: 270 Masculino: (46,5%); Femenino: (53,5%); Submuestra: 225 no hay datos específicos de distribución de género | CADRI | 19 | Q3 | 0.26 |
| 12 | Viejo et al. (2020) | Transversal. N=1937 | 10 a 14 años | Europa/España | Muestra general: 3144 Hombres: (49,4%); Mujeres (50,6%) Submuestra: 1.937 no hay datos específicos de distribución de género | CADRI | 76 | Q1 | 1.1 |

La **figura 2** muestra que de los 12 artículos seleccionados en esta revisión, de acuerdo al índice SJR que mide la influencia científica de las revistas, siendo valores mayores a 0.5 indicativos de un mayor impacto, 3 se ubicaron en rangos de 0 a 0,5, mientras que 9 estudios correspondieron a rangos superiores de 0,5. En cuanto a la clasificación por cuartiles, donde Q1 representa revistas de mayor impacto y Q4 revistas de menor impacto, 4 estudios pertenecen al cuartil 1 (Q1), 5 al cuartil 2 (Q2), 2 al cuartil 3 (Q3) y 1 al cuartil

4 (Q4). Finalmente, en cuanto al índice H-Index, donde índices mayores a 100 indican un mayor impacto académico, 7 estudios tienen un rango de 0 a 100 y los otros 5 presentan valores superiores a 100.

Figura 2

Distribución porcentual de acuerdo con el índice Scientific Journal Rankings (SJR) de los estudios seleccionados



Nota. porcentaje de estudios publicados en revistas clasificadas con un índice SJR ≤ 0.5 y > 0.5 .

3.1. Prevalencias de victimización y perpetración de la TDV

Todas las prevalencias fueron tomadas directamente de los estudios, específicamente de las muestras que se encontraban dentro de los criterios de inclusión y exclusión de esta investigación. Para obtener una mejor visión de las tasas de prevalencia considerando la región, solo se describieron los valores totales presentados en la **tabla 2** y **tabla 3**, y se tomó la prevalencia más alta de cada forma de violencia sin considerar el género. Para el análisis por género se compararon los resultados de acuerdo con el número de estudios que tenían mayor consistencia en las prevalencias para el género masculino o femenino.

Tabla 2

Prevalencia de victimización, tipo y género de la TDV

| Autores | Victimización (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------|---|---|--------|---|---|--------|---|---|-------------|---|---|-------------|---|---|-----|-----|-----|
| | General | | | Física | | | Sexual | | | Psicológica | | | Cibernética | | | | | |
| | T | M | F | T | M | F | T | M | F | T | M | F | T | M | F | | | |
| *Cava et al. (2020) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 7,5 | 4,8 | 2,6 |

Tabla 2

Prevalencia de victimización, tipo y género de la TDV (continuación)

| Autores | Victimización (%) | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------|-----|-----|--------|-------|-------|--------|------|------|-------------|-------|-------|-------------|------|------|
| | General | | | Física | | | Sexual | | | Psicológica | | | Cibernética | | |
| | T | M | F | T | M | F | T | M | F | T | M | F | T | M | F |
| *Medina-Maldonado et al. (2022) | - | - | - | 1,71 | 14,29 | 85,71 | - | - | - | 97,56 | 39,25 | 60,75 | - | - | - |
| Muñiz-Rivas et al. (2023) | 14,7 | 6,8 | 7,9 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| *Ontiveros et al. (2020) | - | - | - | - | 17,4 | 3,8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Stonard (2021) | - | - | - | 24,8 | 25,2 | 24,5 | - | - | - | - | - | - | 72,6 | 68,4 | 75,8 |
| Taylor & Xia (2022) | 81,7 | 83 | 80 | 11,5 | 20,7 | 5,3 | 9,9 | 3,8 | 13,3 | 63,4 | 62,3 | 64 | 60,3 | 60,4 | 60 |
| Rodriguez et al. (2022) | - | - | - | 31,9 | 52,9 | 47,1 | 36,4 | 47,5 | 52,5 | 81,8 | 44,6 | 55,4 | - | - | - |
| *Viejo et al. (2020) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 21,4 | 1 | 1,5 | - | - | - |

Nota. Las celdas (-) = prevalencia no presente o no informada; T: total; M: masculino; F: femenino; General: Cualquier tipo de TDV. *Cuando en el estudio se notificó la gravedad de las tasas de prevalencia (leve/moderada/grave/severa), en la tabla se indica el tipo más grave. En los estudios en los que se notificó la frecuencia de las tasas de prevalencia (ocasionalmente/frecuentemente), en la tabla se indica el nivel de frecuencia mayor.

Región: Como se presenta en la **tabla 2** y **tabla 3**, los estudios analizados muestran una amplia variabilidad en las tasas de prevalencia de la TDV, tanto de victimización como de perpetración, de acuerdo con la región geográfica. La tasa más alta de victimización general se presentó en Estados Unidos con el 81,7%. En cuanto a las formas específicas de violencia, Ecuador registro la tasa más alta de victimización psicológica alcanzando el 97,56%. Inglaterra, por su parte, presentó la tasa más alta de victimización cibernética con 72,6%. En relación con la perpetración, la tasa general más alta se presentó en Brasil con un 74%. Con respecto a las formas específicas de violencia, Brasil registró la tasa más alta de perpetración de violencia física con 37,6% y sexual con 30,8%. Ecuador

presentó la tasa más alta de perpetración psicológica con 96,83%, mientras que Estados Unidos mostró la tasa más alta de perpetración cibernética con 55,7%.

Tabla 3

Prevalencia de perpetración, tipo y género de la TDV

| Autores | Perpetración (%) | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|------------------|-------|-------|--------|------|-------|--------|------|------|-------------|-------|-------|-------------|------|------|
| | General | | | Física | | | Sexual | | | Psicológica | | | Cibernética | | |
| | T | M | F | T | M | F | T | M | F | T | M | F | T | M | F |
| Baier et al. (2021) | - | - | - | 12,7 | 6,5 | 17,5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Borges et al. (2020) | - | - | - | 27 | - | - | 37 | - | - | 92 | - | - | - | - | - |
| Cuevas et al. (2021) | 31,09 | 21,43 | 42,82 | 12,21 | 6,75 | 18,78 | 2,14 | 3,43 | 0,78 | 24,47 | 15,51 | 35,80 | - | - | - |
| *Medina - Maldonado et al. (2022) | - | - | - | 1,22 | 60 | 40 | - | - | - | 96,83 | 39,04 | 60,96 | - | - | - |
| *Ontiveros et al. (2020) | - | - | - | - | 8,7 | 7,6 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Stonard (2021) | - | - | - | 14,3 | 9,6 | 17,8 | - | - | - | - | - | - | 49,6 | 44,7 | 53,2 |
| Taylor & Xia (2022) | 74 | 73,6 | 73,3 | 6,1 | 7,5 | 5,3 | 1,5 | 1,9 | 1,3 | 56,5 | 50,9 | 60 | 55,7 | 52,8 | 56 |
| *Valdivia-Salas et al. (2021) | - | - | - | 5,8 | 4 | 7,5 | - | - | - | 8,3 | 5,4 | 11,2 | - | - | - |
| Rodriguez et al. (2022) | - | - | - | 37,6 | 26,6 | 73,4 | 30,8 | 51,2 | 48,8 | 86,2 | 45,1 | 54,9 | - | - | - |
| *Viejo et al. (2020) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 10 | 0,1 | 0 | - | - | - |

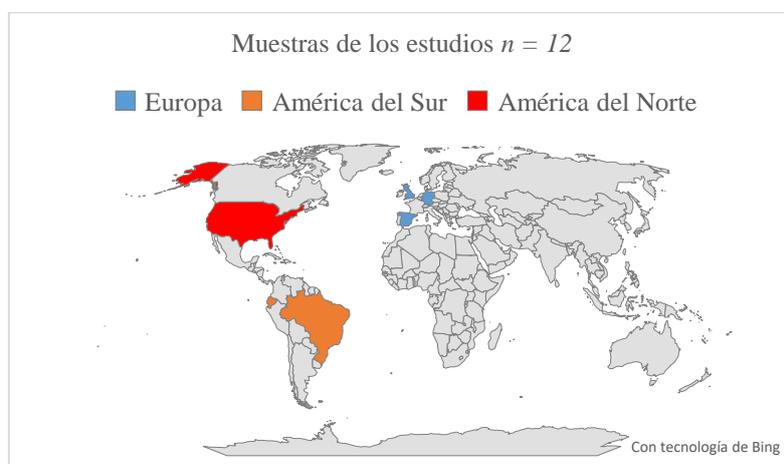
Nota. Las celdas (-) = prevalencia no presente o no informada; T: total; M: masculino; F: femenino; General: Cualquier tipo de TDV. *Cuando en el estudio se notificó la gravedad de las tasas de prevalencia (leve/moderada/grave/severa), en la tabla se indica el tipo más grave. En los estudios en los que se notificó

la frecuencia de las tasas de prevalencia (ocasionalmente/frecuentemente), en la tabla se indica el nivel de frecuencia mayor.

Como se muestra en la **Tabla 1** y **Figura 3**, esta revisión incluyó 12 estudios con una muestra total de 11.096 participantes, distribuidos por región: 6 de ellos se realizaron en Europa (Baier et al., 2021; Cava et al., 2020; Muñiz-Rivas et al., 2023; Stonard, 2021; Valdivia-Salas et al. 2021; Viejo et al., 2020), consolidando una muestra total de 8.703 participantes provenientes de países como Alemania, España e Inglaterra; 3 estudios se llevaron a cabo en América del Norte (Cuevas et al., 2021; Ontiveros et al., 2020; Taylor & Xia, 2022) con una muestra total de 1.355 participantes de Estados Unidos. Finalmente, 3 estudios se realizaron en América del Sur (Borges et al., 2020; Medina-Maldonado et al., 2022; Rodrigues et al., 2022) reuniendo una muestra de 1.038 participantes distribuidos en Brasil y Ecuador. Esto refleja que la mayor evidencia de investigaciones se encuentra en países de la región de Europa, ya que 6 de los 12 artículos seleccionados tiene esta información.

Figura 3

Países y continentes de las muestras de la revisión



Nota. ubicación por regiones de los participantes de los estudios seleccionados.

Género: los resultados mostraron que la TDV afecta de manera distinta al género masculino y femenino, tanto en términos de victimización como de perpetración, como se presenta en la **Tabla 2** y **tabla 3**. Respecto a la victimización, específicamente la general $n = 2$, un estudio presentó una tasa mayor del género femenino con un 7,9%, contrario al estudio que presentó mayor prevalencia del género masculino con un 83%. En cuanto a las formas específicas, en la violencia física $n = 5$, cuatro estudios reportaron mayor prevalencia en género masculino con tasas que oscilaron entre 17,4% y 52,9%, mientras que un estudio presentó mayor prevalencia del género femenino con un 85,71%. En la violencia sexual $n = 2$, los estudios mostraron que el género femenino es la principal

víctima, con tasas del 13,3% y 52,5%. En la violencia psicológica $n=4$, todos los estudios reflejan mayor prevalencia en el género femenino con tasas de entre 1,5% al 64%. Sin embargo, en la violencia cibernética $n = 3$, dos estudios revelaron que el género masculino fue más victimizado, con tasas de 4,8% y 60,4%, contrario al estudio que presento mayor prevalencia de victimización del género femenino con un 75,8%.

En relación con la perpetración, concretamente la general $n = 2$, los estudios ofrecen resultados opuestos: uno reportó una mayor prevalencia en el masculino con una tasa de 73,6%, mientras que el otro indicó una mayor prevalencia en el femenino con una tasa de 42,82%. Al analizar las formas específicas, en la violencia física $n = 8$, cinco estudios presentaron mayor prevalencia en género femenino con tasas entre 7,5% al 73,4%, mientras que los 3 estudios restantes presentaron mayor prevalencia del género masculino con tasas que oscilan entre el 7,5% al 60%; en la violencia sexual $n = 3$, los tres estudios coincidieron en que el género masculino fue el principal perpetrador con tasas de 1,9% al 51,2%; en la violencia psicológica $n = 6$, cinco estudios presentaron mayor prevalencia en el femenino, con tasas de 11,2% al 60,96%, contrario a un estudio que presento mayor prevalencia del género masculino con un 0,1%. Finalmente, en la violencia cibernética $n = 2$, ambos estudios indicaron que el género femenino fue el principal perpetrador, con tasas de 53,2% y 56%.

De todos los estudios seleccionados, 9 reportaron datos desglosados por género. Sin embargo, 3 estudios (Cuevas et al., 2021; Rodrigues et al., 2022; Viejo et al., 2020) presentaron datos generales de las muestras, sin detallar los valores específicos respecto a las submuestras relacionadas con la TDV. En general, la proporción de adolescentes de género femenino prevalece en todos los estudios con un promedio aproximado del 55 al 60 % y entre el 40 al 45 % del género masculino.

Instrumentos de medición: Todos los instrumentos que se utilizaron están especializados en medir la variable de la TDV, como se presenta en la **Tabla 1**. En general el instrumento de medición más usado fue el Conflict in Adolescent Dating Relationship Inventory (CADRI) (Wolfe et al., 2001) $n = 8$, en sus diferentes adaptaciones, validaciones y traducciones, además, algunos autores solo tomaron ciertos ítems para las variables de investigación de cada estudio. De igual forma $n = 2$ se usó el Conflict Tactics Scale en sus versiones modificadas (M-CTS y CTS2S) (Muñoz-Rivas et al., 2007; Straus & Douglas, 2004), y en un estudio se utilizó quince ítems de la Escala Safe Dates (Foshee et al., 1996). Finalmente, para la variable de violencia cibernética se usaron diferentes medidas como la escala de Ciber-Violencia en Parejas Adolescentes (Cib-VPA) (Cava & Buelga, 2018), y la Encuesta de Violencia en el Noviazgo entre Adolescentes Asistida por Tecnología (TDAAV) (Stonard et al., 2014).

4. Conclusiones

- En base de los 12 artículos seleccionados para esta revisión sistemática se proporciona una visión integral sobre la prevalencia en la TDV y sus formas específicas (física, sexual, psicológica y cibernética), presentando variaciones significativas según la región geográfica. En los estudios revisados las 3 regiones más representativas fueron: Europa, América del Norte y América del Sur, este hallazgo evidencia una predominancia geográfica en las contribuciones científicas sobre TDV, planteando la necesidad de ampliar la investigación hacia otras regiones. Es importante destacar que las tasas más altas de victimización y perpetración física, sexual y psicológica se encuentran en la región de América del Sur, en países como Ecuador y Brasil.
- Un aspecto fundamental de esta revisión fue considerar el género en el análisis de datos, lo que permitió identificar patrones específicos tanto en la victimización como en la perpetración de la TDV. Al comparar los resultados, las tasas más estables y significativas se encontraron en la victimización sexual y psicológica en el género femenino. Por el contrario, las tasas más estables y significativas de perpetración referentes a la violencia sexual están en el género masculino y en la violencia cibernética en el femenino. Con respecto a la victimización física y cibernética, además de la perpetración física y psicológica, presentan variabilidad en sus prevalencias. Un hallazgo importante es que tanto el género masculino como el femenino participan en roles de victimización y perpetración, lo que resalta la bidireccionalidad y la amplia variabilidad de datos de la TDV.
- El CADRI es el instrumento más utilizado para la medición de la TDV en las investigaciones, cuenta con propiedades de validez de contenido, validez estructural y buena consistencia interna en concordancia para el constructor de violencia en población adolescente pero debido las metodologías de cada investigación y a las diferentes adaptaciones de acuerdo a las variables de los estudios incluidos, no se tienen datos homogéneos, además que algunas investigaciones solo adaptaron ciertos ítems o factores de este instrumento.
- Se considera que las amplias variaciones de los datos obtenidos en esta revisión sistemática pueden atribuirse a factores como las diferencias culturales, los métodos de muestreo, los instrumentos de evaluación utilizados, las características sociodemográficas de las poblaciones estudiadas o incluso a diferentes factores asociados a la TDV.

4.1. Limitaciones

Este estudio presenta varias limitaciones, en primer lugar, la recopilación de información se realizó exclusivamente a partir de tres bases de datos académicas, excluyendo otras fuentes relevantes y literatura gris. En segundo lugar, se analizaron estudios de muestras

representativas en idioma inglés y español, quedando fuera la evaluación de datos en otros idiomas. En tercer lugar, puesto que el análisis de los datos de los estudios incluidos implicó solo investigaciones de tipo transversal, lo que limita la obtención de resultados del impacto y las consecuencias de la TDV a mediano y largo plazo que sería una buena forma de proyección de esta investigación.

Adicionalmente, el enfoque exclusivo en adolescentes de género masculino y femenino excluye perspectivas importantes de poblaciones no binarias, transgénero y otros, por lo que en investigaciones futuras sería productivo el incluir una mayor diversidad de géneros y contextos, para explorar a mayor profundidad las interacciones entre las diferentes formas de TDV.

Finalmente, la notable heterogeneidad en los métodos de medición dificultó la comparación directa entre estudios, lo que resalta en la necesidad de un estándar global en la investigación de TDV.

4.2. Agradecimientos

Al proyecto de investigación de título “Violencia durante el noviazgo de adolescentes y población universitaria: estudio de diadas” registrado con el código 046-UIO-2022, cuyos fundamentos teóricos y metodológicos han sido la base para el desarrollo de este nuevo estudio.

A la maestría en psicología clínica con mención en psicoterapia de la Universidad Católica de Cuenca, de la cual soy egresado.

A la colaboración del Laboratorio de Robótica, Automatización, Sistemas Inteligentes y Embebidos (RobLab) de la Universidad Católica de Cuenca.

5. Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses en relación con el artículo presentado.

6. Declaración de contribución de los autores

Todos autores contribuyeron significativamente en la elaboración del artículo.

7. Costos de financiamiento

La presente investigación fue financiada en su totalidad con fondos propios de los autores.

8. Referencias bibliográficas

- Alegría del Ángel, M., & Rodríguez Barraza, A. (2015). Violencia en el noviazgo: perpetración, victimización y violencia mutua. Una revisión. *Actualidades en Psicología*, 29(118), 57-72. <https://doi.org/10.15517/ap.v29i118.16008>
- Baier, D., Krieg, Y., Hong, J. S., & Kliem, S. (2021). Who beats their partner, and who beats their schoolmates? A comparison of teen dating and school physical violence perpetration in Lower Saxony, Germany. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2021(178), 79–93. <https://doi.org/10.1002/cad.20439>
- Basile, K. C., Clayton, H. B., Degue, S., Gilford, J. W., Vagi, K. J., Suarez, N. A., Zwald, M. L., & Lowry, R. (2020). Interpersonal violence victimization among high school students — youth risk behavior survey, United States, 2019. *MMWR Morbidity and Mortality Weekly Report*, 69(1), 28–37. <https://dx.doi.org/10.15585/mmwr.su6901a4>
- Bonomi, A. E., Anderson, M. L., Nemeth, J., Bartle-Haring, S., Buettner, C., & Schipper, D. (2012). Dating violence victimization across the teen years: abuse frequency, number of abusive partners, and age at first occurrence. *BMC Public Health*, 12(637). <https://doi.org/10.1186/1471-2458-12-637>
- Borges, J. L., Heine, J. A., & Dell’Aglío, D. D. (2020). Variables personales y contextuales predictivas de perpetración de violencia en el noviazgo en la adolescencia. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(2), 438–469. <https://doi.org/10.14718/acp.2020.23.2.16>
- Cala, V., & Martínez Gil, M. C. (2022). Ciber violencia en la pareja adolescente: análisis transcultural y de género en centros de secundaria. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 74(2), 11–30. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.91342>
- Cava, M. J., & Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la escala de ciber-violencia en parejas adolescentes (Cib-VPA). *Suma Psicológica*, 25(1), 51–61. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n1.6>
- Cava, M. J., Tomás, I., Buelga, S., & Carrascosa, L. (2020). Loneliness, depressive mood, and cyberbullying victimization in adolescent victims of cyber dating violence. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(12), 4269. <https://doi.org/10.3390/ijerph17124269>
- Centers for Disease Control and Prevention [CDC]. (2025). *Teen dating violence. Intimate Partner Violence*. <https://www.cdc.gov/intimate-partner-violence/about/about-teen-dating-violence.html>

- Cuevas, C. A., Sabina, C., Fahlberg, A., & Espinola, M. (2021). The role of cultural factors on dating aggression and delinquency among Latino youth. *Journal of Interpersonal Violence, 36*(3–4), NP2137-2163NP. <https://doi.org/10.1177/0886260518755486>
- Debnam, K. J., & Mauer, V. (2021). Who, when, how, and why bystanders intervene in physical and psychological teen dating violence. *Trauma, Violence, and Abuse, 22*(1), 54–67. <https://doi.org/10.1177/1524838018806505>
- Exner-Cortens, D., Baker, E., & Craig, W. (2021). The national prevalence of adolescent dating violence in Canada. *The Journal of Adolescent Health, 69*(3), 495–502. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2021.01.032>
- Foshee, V. A., Linder, G. F., Bauman, K. E., Langwick, S. A., Arriaga, X. B., Heath, J. L., McMahon, P. M., & Bangdiwala, S. (1996). The safe dates project: Theoretical basis, evaluation design, and selected baseline findings. *American Journal of Preventive Medicine, 12*(5 Suppl), 39–47. [https://doi.org/10.1016/S0749-3797\(18\)30235-6](https://doi.org/10.1016/S0749-3797(18)30235-6)
- Gabster, A., Xavier Hall, C. D., Yu Pon, A., Millender, E., Wong, F. (“frankie”) Y., & Pascale, J. M. (2023). Dating violence prevalence and risk factors among adolescents (14–19 years) in urban public schools in Panama. *The Lancet Regional Health - Americas, 17*(100383), 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.lana.2022.100383>
- Gracia-Leiva, M., Puente-Martínez, A., Ubillos-Landa, S., & Páez-Rovira, D. (2019). La Violencia en el Noviazgo (VN): una revisión de meta-análisis. *Anales de Psicología / Annals of Psychology, 35*(2), 300–313. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.2.333101>
- Hedge, J. M., Sianko, N., & McDonell, J. R. (2017). Professional help-seeking for adolescent dating violence in the rural south: the role of social support and informal help-seeking. *Violence Against Women, 23*(12), 1442–1461. <https://doi.org/10.1177/1077801216662342>
- López-Barranco, P. J., Jiménez-Ruiz, I., Leal-Costa, C., Andina-Díaz, E., López-Alonso, A. I., & Jiménez-Barbero, J. A. (2022). violence in dating relationships: validation of the Cadri questionnaire in a young adult population. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 19*(17), 11083 <https://doi.org/10.3390/ijerph191711083>
- Medina-Maldonado, V., Pastor-Bravo, M. del M., Vargas, E., Francisco, J., & Jiménez Ruiz, I. (2022). Adolescent dating violence: results of a mixed study in Quito,

Ecuador. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(17–18), NP15205–NP15230.
<https://doi.org/10.1177/08862605211001471>

Muñiz-Rivas, M., Suárez-Relinque, C., Estévez, E., & Povedano-Díaz, A. (2023). Víctimas de violencia de pareja en la adolescencia: el papel del uso problemático de las redes sociales virtuales, la soledad y el clima familia. *Anales de Psicología*, 39(1), 127–136. <https://doi.org/10.6018/analesps.499301>

Muñoz-Rivas, M. J., Rodríguez, J., Graña Gómez, J. L., O’Leary, D. K., & González, M. (2007). Validación de la versión modificada de la Conflicts Tactics Scale (M-CTS) en población juvenil española. *Psicothema*, 19(4), 693–698.
<https://www.psicothema.com/pdf/3418.pdf>

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2024). *Las adolescentes se enfrentan a tasas alarmantes de violencia de pareja*. <https://www.who.int/es/news/item/29-07-2024-adolescent-girls-face-alarming-rates-of-intimate-partner-violence>

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2021). *Violencia contra la mujer*.
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>

Ontiveros, G., Cantos, A., Chen, P.Y., Charak, R., & O’Leary, K. D. (2020). Is all dating violence equal? Gender and severity differences in predictors of perpetration. *Behavioral Sciences*, 10(7), 118.
<https://doi.org/10.3390/bs10070118>

Ouzzani, M., Hammady, H., Fedorowicz, Z., & Elmagarmid, A. (2016). Rayyan—a web and mobile app for systematic reviews. *Systematic Reviews*, 5(210), 1-10.
<https://doi.org/10.1186/s13643-016-0384-4>

Reed, L. A., Tolman, R. M., & Ward, L. M. (2016). Snooping and sexing: digital media as a context for dating aggression and abuse among college students: digital media as a context for dating aggression and abuse among college students. *Violence Against Women*, 22(13), 1556–1576.
<https://doi.org/10.1177/1077801216630143>

Rodríguez-Díaz, F. J., Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Bringas-Molleda, C., Paíno Quesada, S. G., y Pérez, B. (2017). Validación del cuestionario de violencia entre novios-revisado (CUVINO-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 17(1), 77–84. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2016.09.001>

Rodríguez-Domínguez, C., Pérez-Moreno, P. J., & Durán, M. (2020). Ciber violencia en las relaciones de pareja: una revisión sobre su metodología de investigación. *Anales de Psicología*, 36(2), 200-209. <https://doi.org/10.6018/analesps.370451>

- Rodríguez-Franco, L., Juarros-Basterretxea, J., Paíno-Quesada, S., Herrero, J., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2022). Dating violence questionnaire for victimization and perpetration (DVQ-VP): an interdependence analysis of self-reports. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 22(1), 100276. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2021.100276>
- Rodrigues Veríssimo, A. V., Silva, E. A., Días Soares, K. H., da Silva Amaral, E. L., Brandão Neto, W., Ludermir, A. B., Meirelles Monteiro, E. M. L., & Aquino, J. M. de. (2022). Prevalence and factors associated with dating violence among public school adolescents. *Revista Gaucha de Enfermagem*, 43. <https://doi.org/10.1590/1983-1447.2022.20210170.en>
- Rubio-Garay, F., López-González, M. A., Carrasco, M. Á., y Amor, P. J. (2017). Prevalencia de la violencia en el noviazgo: una revisión sistemática. *Papeles del Psicólogo*, 38(2), 135-148. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2017.2831>
- Smith, S. G., Basile, K. C., & Kresnow, M. (2022). *The national intimate partner and sexual violence survey: 2016/2017 report on stalking — updated release*. <https://www.researchgate.net/publication/373579810> The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey Report on Stalking The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey 20162017 Report on Stalking - Updated Release Acknowledgment Backgro
- Stonard, K. E. (2021). The prevalence and overlap of technology-assisted and offline adolescent dating violence. *Current Psychology*, 40, 1056-1070. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-0023-4>
- Stonard, K. E., Bowen, E., Lawrence, T. R., & Price, S. A. (2014). The relevance of technology to nature, prevalence and impact of adolescent dating violence and abuse: a research synthesis. *Aggression and Violent Behavior*, 19(4), 390–417. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2014.06.005>
- Straus, M. A., & Douglas, E. M. (2004). A short form of the revised conflict tactics scales, and typologies for severity and mutuality. *Violence and Victims*, 19(5), 507-520. <https://doi.org/10.1891/vivi.19.5.507.63686>
- Taquette, S. R., & Monteiro, D. L. M. (2019). Causes and consequences of adolescent dating violence: a systematic review. *Journal of Injury & Violence Research*, 11(2), 137-147. <https://doi.org/10.5249/jivr.v11i2.1061>
- Tarriño-Concejero, L., Gil-García, E., Barrientos-Trigo, S., & García-Carpintero-Muñoz, M. de los Á. (2023). Instruments used to measure dating violence: A

- systematic review of psychometric properties. *Journal of Advanced Nursing*, 79(4), 1267-1289. <https://doi.org/10.1111/jan.15374>
- Taylor, S., & Xia, Y. (2022). Dating violence among rural adolescents: perpetration and victimization by gender. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(9–10), NP7729-NP7750. <https://doi.org/10.1177/0886260520971613>
- Tomaszewska, P., & Schuster, I. (2021). Prevalence of teen dating violence in Europe: a systematic review of studies since 2010. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2021(178), 11-37. <https://doi.org/10.1002/cad.20437>
- Urrútia, G. & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. <https://10.1016/j.medcli.2010.01.015>
- Valdivia-Salas, S., Jiménez, T. I., Lombas, A. S., & López-Crespo, G. (2021). School violence towards peers and teen dating violence: the mediating role of personal distress. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(1), 310. <https://doi.org/10.3390/ijerph18010310>
- Viejo, C., Leva, B., Paredes, J., & Ortega-Ruiz, R. (2020). Bullying and psychological dating violence: the relation between two aggressive peer-behaviours. *Psicothema*, 32(4), 533-540. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.223>
- Vives-Cases, C., Pérez-Martínez, V., Davó-Blanes, M., Sánchez-San Segundo, M., Gil-González, D., Abiétar, D. G., Sánchez-Martínez, F., Forcadell-Díez, L., Pérez, G., & Sanz-Barbero, B. (2021a). Dating violence and associated factors among male and female adolescents in Spain. *PLoS ONE*, 16(11), 1-13. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0258994>
- Vives-Cases, C., Sanz-Barbero, B., Ayala, A., Pérez-Martínez, V., Sánchez-San Segundo, M., Jaskulska, S., Antunes das Neves, A. S., Forjaz, M. J., Pyżalski, J., Bowes, N., Costa, D., Waszyńska, K., Jankowiak, B., Mocanu, V., & Davó-Blanes, M. C. (2021b). Dating violence victimization among adolescents in Europe: baseline results from the Lights4Violence project. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(4), 1414. <https://doi.org/10.3390/ijerph18041414>
- Wincentak, K., Connolly, J., & Card, N. (2017). Teen dating violence: a meta-analytic review of prevalence rates. *Psychology of Violence*, 7(2), 224-241. <https://doi.org/10.1037/a0040194>
- Wolfe, D. A., Scott, K., Reitzel-Jaffe, D., Wekerle, C., Grasley, C., & Straatman, A.-L. (2001). Development and validation of the conflict in adolescent dating

relationships inventory. *Psychological Assessment*, 13(2), 277–293.

<https://doi.org/10.1037/1040-3590.13.2.277>

El artículo que se publica es de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Ciencia Digital**.



El artículo queda en propiedad de la revista y, por tanto, su publicación parcial y/o total en otro medio tiene que ser autorizado por el director de la **Revista Ciencia Digital**.

