

Participación ciudadana en la gestión pública local en el cantón Riobamba, Ecuador, 2025

Citizen participation in local public management in the Riobamba canton, Ecuador, 2025

- 1 Wilson Bryan Rojas Cevallos  <https://orcid.org/0009-0008-4427-3453>
Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE), Durán, Ecuador. Maestría en Derecho Administrativo.
wbrojasc@ube.edu.ec
- 2 Jhonny Israel Hurtado Crespo  <https://orcid.org/0009-0007-7077-684X>
Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE), Durán, Ecuador. Maestría en Derecho Administrativo.
jihurtadoc@ube.edu.ec
- 3 Odette Martínez Pérez  <https://orcid.org/0000-0001-6295-2216>
Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE), Durán, Ecuador.
omartinezp@ube.edu.ec

Artículo de Investigación Científica y Tecnológica

Enviado: 11/04/2026

Revisado: 15/05/2026

Aceptado: 20/06/2026

Publicado: 10/07/2026

DOI: <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v10i3.3717>

Cítese: Rojas Cevallos, W. B., Hurtado Crespo, J. I., & Martínez Pérez, O. (2026). Participación ciudadana en la gestión pública local en el cantón Riobamba, Ecuador, 2025. Ciencia Digital, 10(3), 42-52. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v10i3.3717>



CIENCIA DIGITAL, es una revista multidisciplinaria, trimestral, que se publicará en soporte electrónico tiene como misión contribuir a la formación de profesionales competentes con visión humanística y crítica que sean capaces de exponer sus resultados investigativos y científicos en la misma medida que se promueva mediante su intervención cambios positivos en la sociedad. <https://cienciadigital.org>



La revista es editada por la Editorial Ciencia Digital (Editorial de prestigio registrada en la Cámara Ecuatoriana de Libro con No de Afiliación 663) www.celibro.org.ec.



Esta revista está protegida bajo una licencia *Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 International*. Copia de la licencia: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>.



Palabras claves: Participación ciudadana, gestión pública, democracia local, percepción ciudadana Riobamba.

Introducción. La participación ciudadana constituye un eje fundamental en la gestión pública local y en la consolidación democrática. **Objetivo.** examinar la participación individual de los ciudadanos en el sistema de gestión pública local del cantón Riobamba. **Metodología.** Se aplicó un enfoque empírico mediante cuestionarios a una muestra de 384 ciudadanos mayores de 18 años. **Resultados.** Se evidenció una percepción alta con relación a los mecanismos de participación que permiten que la ciudadanía participe más activamente en la toma de decisiones públicas. **Conclusión.** Es necesario fortalecer los mecanismos de participación para mejorar la gobernabilidad local. **Área de estudio general:** Ciencias Jurídicas. **Área de estudio específica:** Derecho Administrativo. **Tipo de estudio:** Artículo original.

Keywords: Citizen participation, public management, local democracy, citizen perception Riobamba.

Introduction. Citizen participation is a fundamental pillar of local public management and democratic consolidation. **Objective.** To examine individual citizen participation in the local public management system of the Riobamba canton. **Methodology.** An empirical approach was applied using questionnaires administered to a sample of 384 citizens over 18 years of age. **Results.** A high perception was found that participation mechanisms allow citizens to participate more actively in public decision-making. **Conclusion.** It is necessary to strengthen participation mechanisms to improve local governance. **General area of study:** Legal Sciences. **Specific area of study:** Administrative Law. **Type of study:** Original article.

1. Introducción

La participación de los ciudadanos es uno de los pilares de la gestión pública democrática, ya que los ciudadanos pueden involucrarse directamente en la toma de decisiones, el control social y la planificación estatal. Este derecho está específicamente reconocido en el contexto ecuatoriano, tal como se consagra en la Constitución de la República del Ecuador, que declara que la participación ciudadana en todos los asuntos de interés público es un derecho y un deber garanti-

zado por el Estado (Asamblea Constituyente, 2008). La participación de los ciudadanos es uno de los pilares de la gestión pública democrática, ya que los ciudadanos pueden involucrarse directamente en la toma de decisiones, el control social y la planificación estatal. Este derecho está específicamente reconocido en el contexto ecuatoriano, tal como se consagra en la Constitución de la República del Ecuador, que declara que la participación ciudadana en todos los asuntos de interés público es un derecho y un deber garantizado por el Estado (Asamblea

Constituyente, 2008).

Sin embargo, diferentes investigaciones han demostrado que la existencia de un marco normativo por sí solo en la práctica no promueve una participación efectiva y sustantiva. Los mecanismos de participación ciudadana se aplican mayormente de manera formal en la práctica y no tienen un efecto real en las decisiones públicas, y la legitimidad de la gestión estatal y la confianza ciudadana en sus instituciones se ve disminuida (Ospina, 2013).

Una razón esencial para la importancia de este estudio es la necesidad de desafiar el conocimiento existente que se centra en cómo estas normas afectan la participación ciudadana, pero pasan por alto o no proporcionan orientación práctica para la participación ciudadana en la gestión pública local. En Ecuador, la Ley Orgánica de Participación Ciudadana establece mecanismos obligatorios para audiencias públicas, consejos abiertos, veeduría ciudadana y presupuestos participativos, que deben ser aplicados por los Gobiernos Autónomos Descentralizados (Asamblea Nacional del Ecuador, 2021).

Sin embargo, estudios existentes muestran que los mecanismos a menudo no producen impactos vinculantes ni moldean fuertemente la toma de decisiones, lo que fomenta el desencanto y la desconfianza entre la población (Romanutti & Echavarría, 2019). Este hecho se vuelve especialmente importante a nivel local, donde la proximidad entre las personas y las autoridades debería promover procesos participativos más eficaces

y transparentes.

Estudiarlo desde una perspectiva científica proporciona evidencia e investigaciones académicas que mejoran la democracia, la transparencia institucional y la gobernanza local, donde observamos fallas estructurales con la participación ciudadana. Esta investigación tuvo como objetivo analizar la participación ciudadana en la gestión pública local en el cantón de Riobamba específicamente a partir de 2025, y cómo los mecanismos de participación ciudadana legalmente establecidos se aplican de manera adecuada, así como el impacto real en las decisiones, el control social y los procesos de planificación pública.

Como se discutió en secciones anteriores, el trasfondo académico sobre la participación ciudadana en Ecuador indica que se han realizado avances normativos significativos, pero la implementación práctica puede tener limitaciones significativas. Ospina (2013) afirma que la participación ciudadana en el país se ha configurado como un proceso consultivo más que como uno final, disminuyendo su potencial transformador dentro del campo de la gestión pública. Correspondientemente Romanutti & Echavarría (2019) consideran el papel de las audiencias públicas en el ejercicio de la deliberación simbólica, señalando que solo pueden influir en el proceso de política pública en la medida en que no existan estructuras y protocolos para el seguimiento y la vinculación.

En el área de control social, se convierte

en un asunto interesante considerar que la veeduría ciudadana es una forma efectiva de control, aunque enfrenta desafíos relacionados con la falta de fondos, capacitación y apoyo institucional (Torres & Jara, 2021).

El cantón de Riobamba no es inmune a este tipo de problemas. El uso limitado de arreglos participativos y la falta de involucramiento ciudadano en la toma de decisiones municipales indican la necesidad de una agenda académica e investigativa más profunda para comprender el compromiso ciudadano con los procesos de gestión pública municipal, desempeñando así un papel en la formulación de propuestas para promover la democracia participativa.

2. Metodología

Este estudio está en consonancia con un artículo previo, realizado de manera empírica, correlacional, descriptiva, cuantitativa y metodológica de investigación, que es una forma de estudios sociales aplicados que se centra en explicar factores observables en lugar de manipular variables (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Este diseño fue elegido en función del objetivo del estudio, que era explorar la participación ciudadana en la gestión pública local del cantón Riobamba y el uso efectivo de los mecanismos de participación ciudadana en el año 2025, reflejando y analizando el comportamiento de los ciudadanos en su contexto natural (Creswell & Creswell, 2017).

Metodológicamente, se aplicaron métodos de evidencia empírica y teórica, junto con información estadístico-matemática. El en-

foque empírico proporcionó una fuente directa de información, a partir de las percepciones ciudadanas, utilizando el enfoque de cuestionario estructurado, que se considera un enfoque apropiado para la investigación social cuantitativa social (Tamayo, 2003). El análisis conceptual de la participación ciudadana y los mecanismos fue posible gracias al uso de la investigación teórica, informada por la regulación y literatura actual, con el objetivo de situar el estudio en la gobernanza moderna y las perspectivas democráticas de participación (Merino, 2020). Finalmente, se empleó la metodología estadístico-matemática para los cálculos de muestra y procedimientos de manejo de datos, garantizando así la integridad, confiabilidad y veracidad encontradas en el estudio (Field, 2013).

1. *Declaración de hipótesis:* el poco conocimiento de los mecanismos de participación ciudadana influye negativamente en la participación efectiva de los ciudadanos en la gestión pública local del cantón Riobamba en el año 2025.
2. *Objetivo:* el objetivo general de la investigación fue examinar la participación individual de los ciudadanos en el sistema de gestión pública local del cantón Riobamba, teniendo en cuenta su contexto y cómo se han utilizado adecuadamente dichos mecanismos de participación, pero también considerando su influencia en la toma de decisiones, el control social y los procesos de planificación pública.

Se utilizó un estudio cuantitativo descriptivo porque no se manipularon variables, sino que se observaron y analizaron las características, actitudes, comportamientos e implicación de los ciudadanos en los mecanismos legalmente establecidos. Este diseño de estudio permitió identificar patrones, frecuencia y la asociación entre variables relacionadas con la participación como ciudadano y en la gestión pública local (Veiga et al., 2020).

La población del estudio son los residentes del cantón Riobamba mayores de 18 años (estimación de 190,525), según datos del censo de 2022 del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2022). Se utilizó una fórmula estadística con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 % para determinar la muestra, lo que llevó a 384 ciudadanos como nuestra muestra representativa. El muestreo fue probabilístico, garantizando que los resultados sean representativos y generalizables para todos (Otzen & Manterola, 2017).

La encuesta fue considerada el método principal utilizado y el cuestionario estructurado para el estudio diseñado para explorar el conocimiento, prácticas y percepciones del grado en que los ciudadanos se sienten cómodos respecto a los mecanismos de participación ciudadana. Consiste en preguntas cerradas y abiertas que permiten emplear un método estadístico y se complementa con medidas cualitativas (Rojas et al., 2018).

La encuesta se llevó a cabo durante 5 días a través de 12 entrevistas para recopilar infor-

mación sobre la actitud ciudadana, prácticas y patrones de práctica. Los datos fueron analizados descriptivamente a través de frecuencias y porcentajes para variables sociodemográficas y de percepción ciudadana e inferencialmente para preguntas cerradas. Los datos fueron procesados utilizando la hoja de cálculo Excel® y apoyados con herramientas estadísticas de IBM SPSS® para facilitar la tabulación organizada y confiable de los datos recopilados.

3. Resultados

El análisis estadístico se ha realizado utilizando una muestra de 384 ciudadanos del cantón Riobamba, utilizando el software IBM SPSS Statistics para el procesamiento de datos. A través del resultado, pudimos identificar correlaciones entre la participación ciudadana y variables que vinculaban accesibilidad y satisfacción en torno a los mecanismos de participación ciudadana.

Como se muestra en la **Tabla 1** con relación a la accesibilidad las tablas cruzadas revelan una fuerte relación entre la percepción de accesibilidad de los mecanismos de participación ciudadana y la participación efectiva de los ciudadanos. En los dos niveles más altos de accesibilidad (4 y 5), la mayoría de los ciudadanos informaron que habían participado activamente en los mecanismos de participación ciudadana. En el nivel de accesibilidad 5, por ejemplo, el 58.1 % informó que había participado, mientras que solo el 41.9 % informó que no lo había hecho.

Como se muestra en la **Tabla 2** la prueba Chi-cuadrado de Pearson mostró un valor de

Tabla 1: ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5) * ¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?

Detalle	No	Sí	Total
1			
Recuento	55	24	79
Recuento esperado	47,3	31,7	79,0
% dentro de ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5)	69,6 %	30,4 %	100,0 %
% dentro de ¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?	23,9 %	15,6 %	20,6 %
% del total	14,3 %	6,3 %	20,6 %
2			
Recuento	61	35	96
Recuento esperado	57,5	38,5	96,0
% dentro de ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5)	63,5 %	36,5 %	100,0 %
% dentro de ¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?	26,5 %	22,7 %	25,0 %
% del total	15,9 %	9,1 %	25,0 %
3			
Recuento	85	71	156
Recuento esperado	93,4	62,6	156,0
% dentro de ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5)	54,5 %	45,5 %	100,0 %
% dentro de ¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?	37,0 %	46,1 %	40,6 %
% del total	22,1 %	18,5 %	40,6 %
4			
Recuento	20	16	36
Recuento esperado	21,6	14,4	36,0
% dentro de ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5)	55,6 %	44,4 %	100,0 %
% dentro de ¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?	8,7 %	10,4 %	9,4 %
% del total	5,2 %	4,2 %	9,4 %
5			
Recuento	9	8	17
Recuento esperado	10,2	6,8	17,0
% dentro de ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5)	52,9 %	47,1 %	100,0 %
% dentro de ¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?	3,9 %	5,2 %	4,4 %
% del total	2,3 %	2,1 %	4,4 %
Total			
Recuento	230	154	384
Recuento esperado	230,0	154,0	384,0
% dentro de ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5)	59,9 %	40,1 %	100,0 %
% dentro de ¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?	100,0 %	100,0 %	100,0 %
% del total	59,9 %	40,1 %	100,0 %

Tabla 2: Pruebas de chi-cuadrado ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5) * ¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,166 ^a	4	0,187	0,188
Razón de verosimilitud	6,249	4	0,181	0,188
Prueba exacta de Fisher-Freeman-Halton	6,241			0,180
N de casos válidos	384			

Nota: a. 0 casillas (0,0 %) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6,82.

$\chi^2 = 22,419$ con significancia bilateral de $p=0,000$, indicando una relación estadísticamente significativa entre ambas variables.

Asimismo, las medidas simétricas reflejaron un coeficiente V de Cramer de 0,242, evidenciando una asociación moderada entre la accesibilidad percibida y la participación ciudadana.

Como se muestra en la **Figura 1** la participación ciudadana aumenta con la percepción de los mecanismos de participación a medida que la accesibilidad y la accesibilidad percibida también aumentan. Según su desempeño, el conocimiento, la transparencia percibida y la accesibilidad de los mecanismos de participación ciudadana están asociados con la participación de la población.

Los hallazgos revelan que la accesibilidad de los mecanismos de participación ciudadana juega un papel significativo en la participación de las personas en la gestión pública local porque la accesibilidad de los mecanismos de participación ciudadana es un factor determinante en la implicación de la población en la gestión pública local.

La mayor facilidad de acceso percibida por

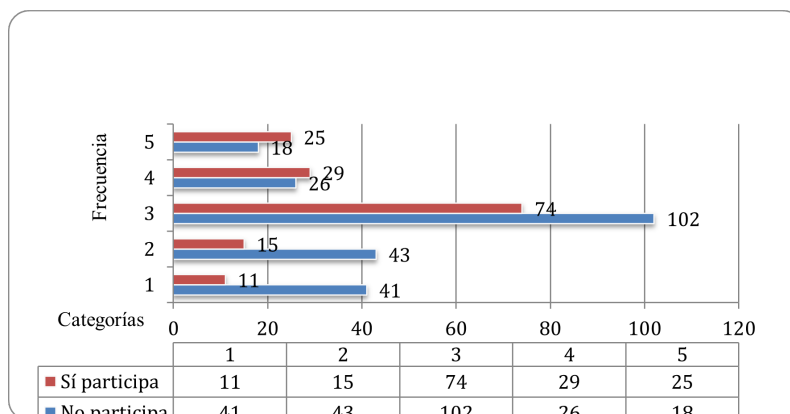
los ciudadanos conduce a un mayor compromiso en espacios de control social y toma de decisiones públicas. La diferencia estadísticamente significativa obtenida ($p < 0,05$) demuestra que existe una relación directa entre accesibilidad y participación ciudadana.

Esto sugiere que las limitaciones en la difusión de información, el acceso a la información y los mecanismos institucionales tienen un impacto negativo en la participación democrática. Por el contrario, se informó de una accesibilidad media y alta en la ciudadanía, sin embargo, un segmento sustancial continúa percibiendo factores para la participación activa como limitantes, lo que indica debilidades estructurales en los procesos de gestión pública local.

4. Discusión

Estos hallazgos se alinean con los de la investigación en el campo de la gobernanza pública y la participación ciudadana en América Latina. Según varios estudios, el acceso al marco institucional fue considerado como uno de los principales factores limitantes para la participación ciudadana en los sistemas de gobernanza local. Así, la Co-

Figura 1: ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios de participación ciudadana en Riobamba? (1 a 5) *
¿Ha participado en alguno de estos mecanismos en los últimos 2 años?



misión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2020) afirma que la participación ciudadana está moldeada por muchas cosas: a saber, la existencia formal de mecanismos legales, las posibilidades de acceso y la capacidad de las instituciones para contar con los ciudadanos. Al mismo tiempo, el Banco Mundial confirma que la confianza institucional y el acceso a espacios de participación ciudadana mejoran la democracia y aseguran una interacción constructiva entre el Estado y sus constituyentes (Banco Mundial, 2021). Los datos sobre la satisfacción ciudadana no indicaron una asociación significativa con la participación ciudadana basada en la prueba de Chi-cuadrado, que fue de 0.187 ($p > 0.05$). Por lo tanto, los ciudadanos pueden variar en cuanto a su percepción de satisfacción respecto a los espacios de participación ciudadana, pero eso puede no estar directamente relacionado con su participación efectiva. Muestran que no solo la percepción ciudadana, el problema subyacente es la accesibilidad, la información y el fortalecimiento institucional.

5. Conclusiones

- Esto mostró una fuerte correlación entre la accesibilidad de los ciudadanos a la información y la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones en público. Esto mostró una fuerte correlación entre la accesibilidad de los ciudadanos a la información y la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones en público.
- En relación con la variable de satisfacción ciudadana, la participación efectiva no estaba directamente correlacionada con la participación de los ciudadanos, lo que indicó que la implicación ciudadana no es una variable determinante para la percepción de los ciudadanos. Por lo tanto, es esencial fortalecer las políticas institucionales para permitir, aumentar el acceso, difundir y explicar los mecanismos de uso adecuado de la participación ciudadana.

6. Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses en relación con el artículo presentado.

7. Derechos de autor (copyright)

Los autores son los titulares de los derechos de autor (patrimoniales y/o de explotación) de los contenidos de la revista (copyright).

8. Declaración de contribución de los autores

Los autores declaran haber participado de manera equitativa y sustancial en la realización de esta investigación, bajo las responsabilidades según la Taxonomía CRediT (<https://credit.niso.org/>) para describir las contribuciones individuales de cada autor al trabajo.

Wilson Bryan Rojas Cevallos y Jhonny Israel Hurtado Crespo, realizaron la conceptualización de la investigación, organización y ejecución del ensayo, recopilación y curación de los datos, revisión del análisis estadístico, interpretación de los resultados, elaboración del borrador original, preparación de tablas y figuras, revisión crítica del contenido y aprobación de la versión final del manuscrito.

Odette Martínez Pérez realizó la supervisión académica y metodológica de la investigación, brindó orientación durante el desarrollo del ensayo, revisó el análisis y la interpretación de los resultados, efectuó la revisión crítica del manuscrito, realizó la corrección científica y académica y aprobó la

versión final para su publicación.

8.1 Divulgación de la delegación a la IA generativa

Los autores declaran que emplearon ChatGPT (OpenAI, GPT-5.5) como herramienta de apoyo para reorganizar y reformular editorialmente el manuscrito original, corregir el estilo, traducir el resumen al inglés y comprobar el cumplimiento formal del formato de la revista. Los datos experimentales, el diseño, los resultados estadísticos y las decisiones científicas proceden de la investigación de las autoras y no fueron generados ni modificados por la herramienta. Los autores revisaron, contrastaron y aprobaron cada sección y asumen la responsabilidad íntegra del contenido final. La herramienta no figura como autora ni asume responsabilidad por los resultados.

Declaración presentada por: Wilson Bryan Rojas Cevallos.

9. Costos de financiamiento

La presente investigación fue financiada en su totalidad con fondos propios de los autores.

10. References

Asamblea Constituyente. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Su-

- plemento del Registro Oficial No. 449. https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf
- Banco Mundial. (2021). Participación ciudadana. Washington, DC: World Bank. <https://www.bancomundial.org/es/topic/citizen-engagement#3>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2020). Panorama Social de América Latina 2020. Santiago de Chile: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46687-panorama-social-america-latina-2020>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2017). Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches. SAGE Publications. https://books.google.com.ec/books?id=335ZDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Field, A. (2013). Discovering statistics using IBM SPSS statistics (4 ed.). SAGE Publications. <https://sadbhavnapublications.org/research-enrichment-material/2-Statistical-Books/Discovering-Statistics-Using-IBM-SPSS-Statistics-4th-c2013-Andy-Field.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Editorial McGraw Hill Education. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/archivos/materiales_de_consulta/drogas_de_abuso/articulos/sampierilasrutas.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (2022). Censo de población y vivienda 2022: Resultados preliminares. <https://www.censoecuador.gob.ec/resultados-censo/#resultados>
- Merino, M. (2020). La participación ciudadana en la democracia. Instituto Nacional Electoral. <https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2021/02/CDCD-04.pdf>
- Ospina Peralta, P. E. (2013). La participación ciudadana en Ecuador (2009-2012). En Horizonte de los derechos humanos Ecuador 2012 (págs. 147-161). PADH. <https://repositorio.uasb.edu.ec/items/745c62ba-44f9-4b29-9aaf-e91c930c21b3>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. International Journal of Morphology, 35(1), 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Rojas Plasencia, D. A., Vilaú Aguiar, A. Y., & Camejo Puentes, M. (2018). La instrumentación de los métodos empíricos en los investigadores potenciales de las carreras pedagógicas. Mendive. Revista de Educación, 16(2), 238-246. <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/1330>
- Romanutti, M. V., & Echavarría, C. (2019). Las audiencias públicas: ¿escenificaciones de la discusión pública. Encrucija-

da Revista Electrónica Del Centro De Estudios En Administración Pública, 31, 39–58. <https://bicyt.conicet.gov.ar/fichas/produccion/8644013>

Tamayo, M. (2003). El proceso de la investigación científica (4 ed.). Limusa. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/data/file/227860/El_proceso_de_la_investigacion_cientifica_Mario_Tamayo.pdf

Torres Obando, C., & Jara Iñiguez, I. (2021). Veedurías ciudadanas bajo una perspectiva de valor público: retos de las veedurías en Pichincha (Ecuador). Revista Res Non Verba, 11(2), 27–47. <https://revistas.ecotec.edu.ec/index.php/rnv/article/view/524>

Veiga, N., Otero, L., & Torres, J. (2020). Reflexiones sobre el uso de la estadística inferencial en investigación didáctica. InterCambios. Dilemas y transiciones de la Educación Superior, 7(2), 94-106. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2301-012620200002000094